



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, u predstečajnom postupku nad dužnikom EDIENI d.o.o., Zadar, Ulica knezova Šubića Bribirskih 7, OIB: 16512843337, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, Masarykova ulica 10, dana 27. svibnja 2026.,

riješio je

I. Utvrđene i osporene tražbine u predstečajnom postupku EDIENI d.o.o., Zadar, Ulica knezova Šubića Bribirskih 7, OIB: 16512843337:

Redni broj	Ime i prezime / Naziv vjerovnika	OIB vjerovnika	Adresa vjerovnika	Iznos utvrđene tražbine (eura)	Iznos osporene tražbine (eura) /osporavatelj/ razlog osporavanja
1.	DARKO KUKOR	4957877323	Bože Peričića 2, 23206 Sukošan	176.729,15	0,00
2.	DENIS ZAMOHYLYNI		Bože Peričića 2, 23206 Sukošan	4.668,00	0,00
3.	EOS Matrix d.o.o.	76674680107	Horvatova 82, 10000 Zagreb	577,10	0,00
4.	ERSTE&STEIERM ARKISCHE BANK d.d.	23057039320	Jadranski trg 3a, 51000 Rijeka	266.670,20	0,00
5.	HEP ELEKTRA d.o.o.	43965974818	Ulica grada Vukovara 37, 10000 Zagreb	0,00	37,81/ dužnik/ tražbina je podmirena
6.	REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija, Porezna uprava	18683136487	Katančićeva 5, 10000 Zagreb	14.006,59	0,00
7.	SVITLANA ZAMOHYLYNA	55691766281	Bože Peričića 2, 23206 Sukošan	8.692,53	0,00
8.	Mir Lux Capital S.a.r.l.		16, Rue Eugene Ruppert, 2453	0,00	14.026,89/ dužnik/ tražbina nije evidentirana u

			Luxembourg, Luxembourg		njegovim poslovnim knjigama  14.026,89/ povjerenik/ tražbinu nije evidentirana u poslovnim knjigama dužnika
--	--	--	---------------------------	--	--

II. Vjerovnici čije su tražbine osporene od strane dužnika i povjerenika, a nemaju ovršne isprave za svoje osporene tražbine i to:

1. HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, za osporeni iznos tražbine od 37,81 eura,
2. Mir Lux Capital S.a.r.l., Luxembourg, 16, Rue Eugene Ruppert, 2453 Luxembourg, za osporeni iznos tražbine od 14.026,89 eura,

upućuju se, da u roku od 8 (osam) nakon sklopljenog predstečajnog sporazuma ili od pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnog postupka, pokrenu parnicu protiv predstečajnog dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, odnosno predlože nastavak parnice ako je u vrijeme otvaranja predstečajnog postupka već pokrenut parnični postupak u odnosu na osporenu tražbinu jer će se inače smatrati da su odustali od prava na vođenje parnice.

III. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-31/2026-8 od 6. veljače 2026. otvoren je predstečajni postupak nad uvodno označenim dužnikom.
2. Dana 26. svibnja 2026. održano je ročište radi ispitivanja tražbina na kojem su ispitane sve prijavljene tražbine vjerovnika sukladno čl. 36. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024).
3. Dužnik i povjerenik Mario Morosavljević prethodno su se očitovali o prijavljenim tražbinama vjerovnika, koja očitovanja su dostavili Financijskoj agenciji, što je ista i objavila 23. travnja 2024. na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.
4. Na ročište radi ispitivanja tražbina pristupili su zamjenik punomoćnika dužnika, povjerenik, te vjerovnici Darko Kukor, Erste&Steiermarkische bank d.d. i Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava.
5. Člankom 39. Stečajnog zakona propisano je da vjerovnici na koje predstečajni postupak utječe mogu svoje tražbine prema dužniku ostvarivati samo u predstečajnom postupku.
6. Nadalje, čl. 46. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da na ročištu radi ispitivanja tražbina sud rukovodi ispitnim ročištem, dok je čl. 47. Stečajnog zakona propisano da tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim, ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik. Sukladno čl. 49. st. 1. i 2. Stečajnog zakona na ročištu radi ispitivanja tražbina sud

sastavlja tablicu ispitanih tražbina u koju se za svaku pojedinu tražbinu unosi u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

7. Sukladno odredbi čl. 46. st. 4. Stečajnog zakona na ispitnom ročištu 26. svibnja 2026. bile su posebno raspravljene tražbine vjerovnika osporene od strane dužnika i povjerenika.

8. U odnosu na vjerovnike kojima su tražbine osporene od strane dužnika i povjerenika to konkretno HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37, OIB: 43965974818, u iznosu od 31,81 eura i Mir Lux Capital S.a.r.l., Luxembourg, 16, Rue Eugene Ruppert, 2453 Luxembourg u iznosu od 14.026,89 eura, a u odnosu na koje tražbine nisu bila otklonjena osporavanja na ispitnom ročištu i koji vjerovnici za svoje osporene tražbine nemaju ovršne isprave, isti su upućeni na pokretanje parnice odnosno nastavak parničnog postupka protiv dužnika, sve sukladno točki II. izreke ovog rješenja.

9. Odredbom čl. 48. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da ako je dužnik osporio tražbinu, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine, dok je st. 2. istog članka propisano da ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. Nadalje, stavkom 3. istog članka propisano je, da ako je vjerovnik osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik ako je imenovan, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Osporavatelj u takvom postupku nastupa u ime i za račun dužnika. Ako za tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svog osporavanja (st. 5.). Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom promjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku.

10. Odredbom čl. 50. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. Rješenjem iz stavka 1. ovoga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine (st. 2.). Nadalje, st. 3. istog članka citiranog Zakona propisano je da u parnici iz stavka 2. ovoga članka se može zahtijevati utvrđenje tražbine samo na temelju osnove i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Uz zahtjev za utvrđenje osnovanosti osporene tražbine za koju ne postoji ovršna isprava vjerovnik može zahtijevati namirenje tražbine u opsegu koji je određen potvrđenim planom restrukturiranja, ako se parnica pokreće nakon potvrde plana restrukturiranja. Ako je osporena tražbina za koju postoji ovršna isprava, u parnici se može zahtijevati utvrđivanje osnovanosti osporavanja na temelju ovršne isprave koja je predmet prijave tražbine i u iznosu kako je naznačeno u prijavi ili na ispitnom ročištu. Ako osporavatelj ne uspije u parnici, vjerovnik osporene tražbine može na temelju ovršne isprave koja je bila predmet osporavanja zahtijevati ovrhu u opsegu određenom potvrđenim planom restrukturiranja (st.4.). Ako se parnica pokreće nakon obustave predstečajnog postupka, vjerovnik može zahtijevati ispunjenje tražbine u cijelosti (st. 5.). U predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuje odredba članka 268. ovoga Zakona (st. 6.) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (st.7.).

11. U konkretnom predstečajnom postupku nije bilo osporavanja tražbina temeljem odredbe čl. 42. Stečajnog zakona, tj. između vjerovnika međusobno.

12. Sukladno citiranim odredbama čl. 39., 46., 47. i 50. Stečajnog zakona, ovaj sud zaključuje da sve tražbine prijavljene u propisanom roku, a koje nisu osporili dužnik, povjerenik ni vjerovnici smatraju se utvrđenima, zbog čega je odlučeno kao pod točkom I.1., I.2., I.3., I.4., I.6 i I.7. izreke ovog rješenja, dok je u odnosu na osporene tražbine odlučeno kao u točki II. izreke rješenja.

13. Točka III. izreke ovog rješenja temelji se na odredbi čl. 50. st. 7. Stečajnog zakona.

U Zadru 27. svibnja 2026.

Sutkinja  
Ana Markač

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio (čl. 51. st. 1. Stečajnog zakona). Rok za žalbu iznosi 8 (osam) dana, a koji rok počinje teći istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovog suda, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- dužniku po punomoćniku Juraju Blažičku, odvjetniku u Zagrebu, putem e-Komunikacije,
- povjereniku Mariju Morosavljeviću iz Murtera, putem e-Komunikacije,
- vjerovnicima osporenih tražbina:
  1. HEP ELEKTRA d.o.o., Zagreb, Ulica grada Vukovara 37,
  2. Mir Lux Capital S.a.r.l., Luxembourg, 16, Rue Eugene Ruppert, 2453 Luxembourg,
- e-Oglasna ploča sudova,
- u spis.

Broj zapisa: **9-30888-9cc5c**

Kontrolni broj: **01ece-a0956-9379d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.